



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010023935 DEL 08/07/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que los establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior.”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Paz de Río del departamento de Boyacá, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010011655, del 21 de abril de 2014, la SSPD decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de Paz de Río, departamento de Boyacá, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

a.) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).
2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.
3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la conformación de una empresa de servicios públicos para la prestación de los respectivos servicios en el municipio.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010011655 del 21 de abril de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010011655, del 21 de abril de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de Paz de Río, del departamento de Boyacá, mediante el oficio No. SSPD 20144010206751, del 21 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 25 de abril, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010011655, del 21 de abril de 2014, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010234161. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. este documento fue entregado el 6 de mayo de 2014, en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor Justo Pastor Goyeneche Herrera, en su calidad de alcalde del municipio de Paz de Río, del departamento de Boyacá, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290264382, del 22 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010011655, del 21 de abril de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Paz de Río del departamento de Boyacá, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290264382, del 22 de mayo de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

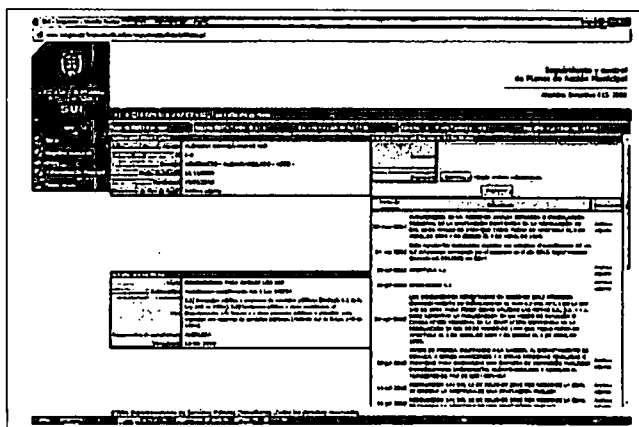
3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Al respecto se debe señalar que en INSPECTOR, cargo el agotamiento del numeral 6.2 por sugerencia del asesor que revisa INSPECTOR ya que como se muestra en el siguiente pantallazo "los documentos reportados en junio de 2012 atienden correctamente lo señalado en el numeral 6.2 del artículo 6 de la ley 142 para tener como válidas las metas 2.1, 3.1 y 4.1 debe reportar la publicación en un medio de difusión o circulación regional de la invitación contenida en la resolución 20 del 30 de marzo de 1999 que tiene fecha de apertura 5 de abril de 1999 y de cierre el 9 de abril de 1999."

Se revisó el archivo documental de la entidad para el año 1999 y se encontró que la publicación del artículo 6.1 se realizó en la emisora regional de Nazaret municipio de Nobsa Boyacá. CUISTA STEREO 106.6 FM nit No. 881.855.213 -8 donde se pautaron cinco (5) cuñas radiales, siendo el contenido la invitación pública No 001, de 1999 según resolución No 020 del 30 de marzo de 1999, las cuales fueron emitidas en diferentes horas el día 2 de abril de 1999 a las 7:30 am- 10:00 am, 11:30 am – 2:00 pm t 5:00 pm. Se anexa invitación y certificación del representante de la emisora, así como pantallazo.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición



3. Es importante hacerle saber que el municipio ha realizado todo lo que la Superservicios le ha sugerido para lograr la Certificación y que los procesos se realizaron correctamente"

(...)

Fundamentos de Derecho

Como fundamentos de derecho invoco los artículos 50 y ss. Del Código Contencioso Administrativo, además de las siguientes normas los artículos 3 y 5 del decreto 1639 de 2013.

PRINCIPIOS GENERALES DEL DERECHO – BUENA FE EXCENTA DE CULPA

SOBRE LA DECISIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

El artículo 83 de la Constitución política prevé que "las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas, deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estas"

En tal sentido, la Corte Constitucional, en sentencia C- 023/98, referencia Expediente D- 1745, Magistrado Ponente Dr. JORGE ARANGO MEJÍA, señala:

"El artículo 83 se refiere expresamente a las relaciones entre los particulares y las autoridades públicas, y que tales relaciones, en lo que a la buena fe se refiere, están gobernados por dos principios: el primero, la obligación en que están los particulares y las autoridades públicas de actuar con sujeción a los postulados de la buena fe; el segundo, la presunción, simplemente legal, de que todas las gestiones de los particulares ante las autoridades públicas se adelantan de buena fe". Lo anterior permite ver el error en que incurrir quienes pretenden aplicar el artículo 83 a la relación procesal, para llegar a la conclusión de que la exigencia de las pruebas es inconstitucional o que lo son los requisitos de tales pruebas. No: en el proceso hay tres sujetos: el juez y las partes. Entre estas últimas se da una relación indirecta, por intermedio del juez ante quien ellas exponen sus pretensiones y los correspondientes medios de defensa. **Pero en esa relación indirecta entre el demandante y el demandado no puede dársele una particular eficacia al artículo 83, porque, sencillamente, el uno y el otro están en un plano de igualdad en lo relativo a la buena fe; ésta se presume en ambos.** Pero, aun aceptando que el artículo 83 fuera aplicable a los procesos, habría que concluir que la presunción de buena fe de los

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

particulares nada nuevo le agregaría, no solo porque tal presunción siempre ha existido, sino porque ella se predica tanto del actor como del demandado, y no libera de la carga de la prueba al primero en relación con sus pretensiones ni al segundo en lo que atañe a las excepciones que proponga." (Comillas, Negrillas, y Subrayas fuera de texto).

Corolario de lo anterior, se puede afirmar que la buena fé se debe predicar en cada una de las actuaciones administrativas llevadas a cabo por los funcionarios públicos en el ejercicio de sus funciones, por lo tanto frente al caso sub- examine se debe aplicar dicho principio respecto de la situación referente al hecho de cargar equivocadamente los documentos que suportaban el acto de aprobación de tarifas que correspondía a la vigencia 2012 la página web de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, Sistema único de Información de Servicios públicos SUI – cargue masivo, teniendo en cuenta que fue un error involuntario y prueba de ello es que la RESOLUCIÓN No. 01.001.770.56 expedida el 24 de abril de 2012 "Por medio de la cual se establecen las tarifas de Acueducto, Alcantarillado y Aseo para el Municipio de Jenesano (Boyacá)" fue expedida desde el día 24 de Abril de 2012, por lo que en aplicación del principio de la Buena Fe, debe entenderse que por error involuntario se cargó dentro del término el acto administrativo equivocado.

PRIMACÍA DEL DERECHO SUSTANCIA SOBRE EL PROCESAL

El artículo 228 de la Constitución Política expresa que "la Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial." (Subrayado fuera del texto).

Al respecto la Corte Constitucional, en Sentencia T-006, de mayo 12/92. M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz. Garante del respeto y efectividad de los derechos señala:

"Una jurisprudencia evolutiva, abierta al conocimiento de las condiciones sociales, económicas y políticas del país y consciente de la necesidad de estimular la progresiva y firme instauración de un orden justo, asentado en el respeto y efectividad de los derechos y garantías de los ciudadanos, es la única que se concilia con el estado social de derecho. Como corolario del principio de efectividad, elemento esencial del estado social de derecho, el artículo 228 de la constitución política, ordena que en las decisiones judiciales prevalecerá el derecho sustancial. No existe un derecho más sustancial que el consagrado en la propia constitución cuando se ocupa de definir los diferentes derechos. Esa disposición debe interpretarse como una de las más preciosas garantías de la protección de los derechos y brinda la prueba inconcusa de su pleno valor normativo". (Comillas, Negrillas y Subrayas fuera de texto).

De igual forma, ésta misma Corporación, ha manifestado en reiteradas oportunidades lo siguiente:

"En las actuaciones de la administración de justicia, es decir, de los jueces, "prevalecerá el derecho sustancial". Lo cual significa esto, y solamente esto: que el proceso es un medio y que, por lo mismo, las normas procesales deben aplicarse con un fin, fin consiente en la realización de los derechos reconocidos en la ley sustancial. La exigencia del numeral 2 del artículo 254 es razonable, y no vulnera el artículo 83 de la Constitución, como tampoco el 228." (Comillas, Negrillas y Subrayas fuera de texto).

En el caso objeto de la presente litis, se analiza que debe primar el derecho sustancial sobre el procesal, es decir, el derecho sustantivo sobre el adjetivo ó en otras palabras los principios que desarrollan el Estado Social de Derecho sobre el estado de derecho o la mera legalidad por cuanto el fin último de la norma es garantizar que no se vulneren derechos de los asociados prevaleciendo la equidad como lineamiento de la proporción igualdadaria de derechos en contraposición al medio como forma procesal de legalidad sin tener en cuenta este fin último que para el caso sub-lite equivale a que la situación administrativa sustancial, toda vez que tal y como aparece en el sistema único de Información de Servicios Públicos SUI- los documentos del agotamiento del artículo 6° de la ley 142 están correctos aunque la publicación de la 6.1 no se haya realizado, situación donde debe primar lo sustancial que era cumplir con el requisito legal de realizar las

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

publicaciones del agotamiento del artículo 6 de la ley 142 de 1994 y no la mera formalidad de reportarlos."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290264382, del 22 de mayo de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Resolución No. 019, del 30 de marzo de 1999, por la cual se nombran los integrantes del Comité Técnico para la evaluación de la calificación de las propuestas de la invitación pública No. 01, del 30 de marzo de 1999.

3.3.2. Resolución No. 020, del 30 de marzo de 1999, por la cual se declara abierta una invitación pública dirigida a empresas para presentar ofertas para la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en la zona urbana del municipio de Paz de Río.

3.3.3. Acta N° 002, por la cual se declara cerrada la invitación pública No. 001, del 5 de abril de 1999.

3.3.4. Contrato de prestación de servicios publicitarios de fecha 1 de abril de 1999, celebrado entre la alcaldía de Paz de Río y la junta de acción comunal Barrio Nazareth.

3.3.5. Certificación expedida por el representante legal de Cuista Stereo 106.6 F.M. de fecha 5 de abril de 1999.

3.3.6. Pantallazo del aplicativo INSPECTOR del SUI.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994

Argumenta el recurrente, que encontró en el archivo documental de la entidad para el año de 1999, la publicación de la invitación No. 001 de 1999, realizada por el municipio de Paz de Río, tendiente a agotar el numeral 6.1 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, la cual se realizó en la emisora regional denominada Cuista Stereo 106.6 FM, y allega con el recurso de reposición la certificación del representante legal de la emisora que da cuenta de lo afirmado, lo cual, aunado a lo reportado por el municipio en INSPECTOR, daría cumplimiento al criterio en discusión.

Este despacho considera pertinente, iniciar señalando que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, para agotar el numeral 6.1, debe realizarse una invitación pública dirigida a las empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación del servicio requerido; de otra parte, el numeral 6.2 se agota, cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, se efectúa invitación a otros municipios, al departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste. En consecuencia, el municipio de Paz de Río, para acreditar el cumplimiento de éste criterio debía reportar las invitaciones antes señaladas, sus publicaciones y la constancia que no hubo interesados en participar en dichas invitaciones.

Así las cosas, se procede a revisar y citar los documentos cargados por el municipio en el aplicativo INSPECTOR del SUI, con el fin de confrontar si lo reportado cumple con la exigencia normativa.

Meta 2.1:

- El 18 de mayo de 2010, el municipio reportó la invitación pública No. 001 de 1999, mediante la cual se invita: a Empresas de Servicios Públicos, para prestar los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

- El 19 de julio de 2010, esta superintendencia, en respuesta a dicho reporte alude: Los documentos anexados corresponden a la invitación del artículo 6.1 de la ley 142 de 1994. No anexa documentos para la invitación del artículo 6.2 de la ley 142 de 1994.

- El 13 de junio de 2012, cargó una solicitud elevada al diario Boyacá 7 días, para que expidan una copia del diario, de fecha 26 de mayo de 1999, en donde se habría publicado la invitación pública No. 001 de 1999.

- El 16 de julio de 2012, cargó la invitación pública No. 001 de 2012, mediante la cual se invita a la Nación, al departamento a otros municipios a personas públicas y privadas para organizar una empresa de servicios públicos domiciliarios.

- El 22 de julio de 2012, reportó página del diario Boyacá 7 días, de fecha 17 de julio de 2012, en la cual se publicó la invitación pública No. 001 de 2012.

- El 28 de agosto de 2012, esta entidad en respuesta a los documentos mencionados efectúa la siguiente observación: *"Los documentos reportados en junio de 2012, atienden correctamente lo señalado en el num 6.2 del art. 6 de la ley 142 de 1994. Para tener como válidas las metas 2.1., 3.1. y 4.1. debe reportar la publicación en un medio de difusión o circulación regional de la invitación contenida en la resolución 20 del 30 de marzo de 1999 que tiene fecha de apertura el 5 de abril de 1999 y de cierre el 9 de abril de 1999."*

- El 26 de julio de 2013, el municipio reportó la invitación pública No. 001 de 2013, mediante la cual invita a empresas de servicios públicos y operadores interesados en presentar propuestas para el manejo de los sistemas de acueducto, alcantarillado y aseo en Paz de Río.

- El 24 de octubre de 2013, esta superintendencia manifiesta: Debe reportar los documentos soportes que acreditan el cumplimiento del art. 6.2 del proceso comenzado por el municipio en el año 2013.

- El día 20 de mayo de 2014, el municipio cargó certificación expedida por el representante legal de Cuista Stereo 106.6 F.M., de fecha 5 de abril de 1999, en donde hace constar que se transmitió el 2 de abril de ese año, la invitación pública No. 001 de 1999, cinco (5) veces.

Meta 3.1:

- El 1 de julio de 2010, el municipio cargó una página de la publicación de la invitación No. 001 de 1999.

- El 19 de julio de 2010, la SSPD manifestó: En la publicación anexada que corresponde a la invitación del artículo 6.1 de la ley 142 de 1994, no es posible verificar el nombre del medio de comunicación ni la fecha de publicación. No anexa publicación de la invitación del artículo 6.2 de la ley 142 de 1994. La resolución emitida por esta superintendencia y que anexa en este punto no se puede tomar como prueba del agotamiento del artículo 6°.

- El 13 de junio de 2012, el municipio reportó una solicitud elevada al diario Boyacá 7 días, para que expidan una copia del diario de fecha 26 de mayo de 1999, en donde se habría publicado la invitación pública No. 001 de 1999.

- El 22 de julio de 2012, reportó página del diario Boyacá 7 días de fecha 17 de julio de 2012, en la cual se publicó la invitación pública No. 001 de 2012.

- El 19 de agosto de 2012, la SSPD manifestó: El aviso de prensa solicitado corresponde al de la invitación realizada mediante la Resolución No. 20 del 30 de marzo de 1999, que señalaba como fecha de apertura y cierre para la presentación de propuestas el 5 al 9 de abril de 1999, la publicación debió realizarse dentro de las fechas antes mencionadas. Lo anterior se advierte puesto que la publicación reportada en Boyacá 7 días fue realizada el 25 de mayo de 1999, en esta fecha la invitación señalada ya estaba declarada desierta. Los demás documentos reportados atienden correctamente lo señalado en el num 6.2 del art. 6 de la ley 142, sin embargo hasta tanto no reporte la publicación solicitada no se puede tener como válidas las metas 2, 3 y 4 del aplicativo inspector.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

- El 26 de julio de 2013, el municipio allega página del diario La República, en la cual se publicó la invitación No. 001 de 2013.

- El 24 de octubre de 2013, esta superintendencia manifiesta: Debe reportar los documentos soportes que acreditan el cumplimiento del art. 6.2 del proceso comenzado por el municipio en el año 2013.

- El día 20 de mayo de 2014, el municipio cargó certificación expedida por el representante legal de Cuista Stereo 106.6 F.M. De fecha 5 de abril de 1999, en donde hace constar que se transmitió el 2 de abril de ese año, la invitación pública No. 001 de 1999, cinco (5) veces.

Meta 4.1:

- El 1 de junio de 2010, el municipio reportó la Resolución No. 037 del 1 de junio de 1999, por medio de la cual se declara desierta la invitación pública No. 001 de 1999.

- El 19 de julio de 2010, esta entidad manifiesta: Los documentos anexados corresponden a la invitación del artículo 6.1 de la ley 142 de 1994. No anexa documentos para la invitación del artículo 6.2 de la ley 142 de 1994.

- El 30 de julio de 2012, el municipio reportó el acta de cierre de la invitación pública No. 001 de 2012.

- El 30 de julio de 2012, el municipio reportó la Resolución No. 152 del 30 de julio de 2012, por medio de la cual se declara desierta la invitación pública No. 001 de 2012.

- El 19 de agosto de 2012 la SSPD manifestó: Atender lo señalado en la meta 2.1.

- El 26 de julio de 2013, cargó la Resolución No. 130 del 23 de julio de 2013, mediante la cual se declara desierta la Invitación pública No. 001 de 2013.

- El 24 de octubre de 2013, esta superintendencia manifestó: Debe reportar los documentos soportes que acreditan el cumplimiento del art. 6.2 del proceso comenzado por el municipio en el año 2013.

En consecuencia, del análisis de los documentos reportados en el aplicativo INSPECTOR del SUI, se tiene que el municipio inició el proceso tendiente a agotar el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, en el año de 1999, con la invitación pública No. 001 de ese mismo año, realizada conforme a lo dispuesto por el numeral 6.1, sin embargo, para finalizar el trámite quedó pendiente que el municipio reportara la publicación de la invitación aludida, razón por la cual esta entidad no tuvo como agotado el numeral 6.1.

Posteriormente, el municipio cargó la invitación pública No. 001 de 2012, dirigida a otros municipios del departamento de Boyacá a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que preste los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, la página del periódico Boyacá Siete Días, del 17 de julio de 2012, donde fue publicada la invitación en mención y la Resolución No. 152, del 30 de julio de 2012, donde se declaró desierta ésta invitación. Seguidamente cargó la invitación pública No. 001 de 2013, con la cual invitó a las empresas de servicios públicos y operadores interesados en presentar propuestas para el manejo de los sistemas de acueducto, alcantarillado y aseo en el área urbana del municipio, la página del periódico La República del 22 de junio de 2013, donde fue publicada la invitación en comento y la Resolución 141, del 13 de julio de 2012 donde se declaró desierta la invitación pública de 2013.

De lo anterior se concluye, que el municipio de Paz de Río, no reportó los documentos que demostraran que agotó el numeral 6.1 dentro el proceso del año 1999, y respecto de las invitaciones Nos. 001 de 2012 y 001 de 2013, se determinó que el municipio no siguió el orden establecido en la Ley 142 de 1994, en el entendido que debía dar cumplimiento primero a la invitación señalada en el numeral 6.1, para después realizar la del 6.2., habida cuenta de que en el año 2013 agotó el numeral 6.1 y en el año en el 2012 el 6.2.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

No obstante lo anterior, el señor alcalde de Paz de Río, allegó con el recurso, el contrato de prestación de servicios publicitarios celebrado entre la alcaldía de Paz de Río y la junta de acción comunal Barrio Nazareth de fecha 1 de abril de 1999, y la certificación expedida por el representante legal de la emisora Cuista Stereo 106.6 F.M., de fecha 5 de abril de 1999, en donde hace constar que se transmitió el 2 de abril de 1999, la invitación pública No. 001 de 1999, cinco (5) veces, lo que le permite establecer a esta superintendencia, que el municipio de Paz de Río agotó numeral 6.1 en el año 1999 y el numeral 6.2 en el año 2012, cumpliendo con la normatividad que gobierna la materia, en los siguientes términos:

Numeral 6.1: Con la invitación pública No. 001 de 1999, la publicación de la misma en la emisora Cuista Stereo 106.6 FM, y la Resolución No. 037, del 1 de junio de 1999, por medio de la cual se declara desierta esa la invitación.

Numeral 6.2: Con la invitación pública No. 001 de 2012, la publicación en periódico Boyacá Siete Días y la Resolución No. 152, del 30 de julio de 2012 donde se declaró desierta la invitación del año 2012.

4.2. Otros argumentos señalados por el recurrente

El recurrente invoca los principios de buena fe y primacía del derecho sustancial sobre el procesal.

Sobre el particular se precisa, que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, desempeña todas sus actuaciones ajustada a las normas que rigen su ejercicio y a los principios constitucionales y legales desarrollados por vía legal y jurisprudencial, en este entendido, el principio de buena fe consagrado en el artículo 83 de la Constitución Política de 1991, prevalece en el proceso que se discute, por cuanto ninguna afirmación contenida en la Resolución que se recurre y en la que hoy nos ocupa, esta soportada en una presunta mala fe imputable al municipio.

De otra parte en lo referente a la primacía del derecho sustancial sobre el derecho procesal, es pertinente señalar, que esta entidad no puede desconocer las normas procesales que gobiernan el proceso de certificación, ya que a la luz del artículo 13 de la Ley 1564 de 2012 *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*.

Al respecto, la Corte Constitucional, en Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008, se ha pronunciado así: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de stirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."*

Sin embargo, en virtud del principio de eficacia consagrado en el numeral 11 del artículo 3° de la Ley 1437 de 2011, esta entidad puede analizar casos específicos, cuyas circunstancias fácticas especiales, demuestren el cumplimiento de un criterio en particular, como sucedió en el presente caso con el requisito relacionado con el agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, el cual de lo que reportado en el aplicativo INSPECTOR del SUI y lo allegado por el municipio con el recurso se tuvo como cumplido.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda; por lo tanto, el recurso formulado por el señor Justo Pastor Goyeneche Herrera, como alcalde municipal de Paz de Río, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010011655, del 21 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de Paz de Río, departamento de Boyacá, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de Paz de Río, departamento de Boyacá, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Boyacá, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides- Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Martha Lucía Durán - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094011560080277A